

УДК 591.9+94(47)

ИСТОРИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАСПРОСТРАНЕНИЯ МЛЕКОПИТАЮЩИХ ЮГА ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ ПО МАТЕРИАЛАМ ГЕНЕРАЛЬНОГО МЕЖЕВАНИЯ¹

© 2018 г. В.Ю. Румянцев*, Д.А. Хитров**, А.А. Голубинский***

**Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, географический факультет
Россия, 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, ГСП-1. E-mail: vyigit@biogeo.ru*

***Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, исторический факультет
Россия, 119991, г. Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4. E-mail: dkh@bk.ru*

****Российский государственный архив древних актов
Россия, 119435, г. Москва, ул. Большая Пироговская, д. 17. E-mail: lexus.gol@gmail.com*

Поступила 01.11.2017

Неизменный интерес специалистов привлекают исторические изменения в размещении животных на Европейской территории России. Данные, содержащиеся в Экономических примечаниях к Генеральному межеванию Российской Империи (рубеж XVIII-XIX вв.) в этом плане имеют очень большое значение. В статье приведены результаты анализа данных о фауне млекопитающих южных губерний Европейской России, содержащихся в выборке из Экономических примечаний к Генеральному межеванию, охватывающей 15 губерний, 102 уезда, 1150 дач. Встречено 2395 упоминаний зверей (22 названия – предположительно), 25 видов, 11 семейств, 5 отрядов). Для отдельных видов, наиболее значимых и характерных для исследуемой территории, проведено сравнение с современным положением, основанное на известных данных об исторических изменениях экологической ситуации на этой территории.

Ключевые слова: юг Европейской России, Генеральное межевание, Экономические примечания, фауна млекопитающих, исторические изменения размещения.

DOI: 10.24411/1993-3916-2018-00023

«История окружающей среды (environmental history)» – междисциплинарное направление исследований, интенсивно развивающееся как за рубежом, так и в России. Много внимания в его рамках уделяется историческим изменениям животного мира.

Большой интерес для России в этом плане представляют материалы «Генерального межевания Российской Империи». Генеральное межевание продолжалось более 50 лет (Милов, 1965; Голубинский и др., 2011; Румянцев и др., 2014) и сформировало крупнейший архив дореволюционной России (Милов, 1965). Кроме разграничения земельных владений, межевщики должны были собрать разнообразные данные о каждой из обмежёванных дач². В «Экономических примечаниях» к «Генеральному межеванию ...» (Милов, 1965) нередко приводятся списки обитающих в пределах данной дачи животных (зверей, птиц, рыб; Голубинский и др., 2011). Но данные о животных содержатся только в полных «Экономических примечаниях», которыми обеспечена далеко не вся территория межевания (Голубинский и др., 2011; Румянцев и др., 2014).

Материалы «Генерального межевания ...» и ранее были источником сведений об исторических изменениях животного мира России. Примером могут служить работы С.В. Кирикова (1959, 1960, 1966, 1980). Но используемые данные обычно были фрагментарными по охвату территории или по набору видов животных.

Предлагаемая статья продолжает серию работ, посвященных анализу данных о животном мире,

¹ Работа выполнена в рамках темы НИР ГЗ «Разнообразие, динамика и мониторинг экосистем в условиях изменений окружающей среды» (АААА-А16-116032810082-6). Текст и иллюстрации подготовлены при поддержке гранта РФФИ № 14-50-00029 «Научные основы создания национального банка-депозитария живых систем».

² «Дача» – элементарная единица межевания (конкретное земельное владение). В современном понимании прямых аналогов не имеет.

содержащихся в «Экономических примечаниях» (Румянцев и др., 2014, 2015 а, б; Солдатов и др., 2014, 2017; Rumyantsev et al., 2013, 2015; Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017). Цель исследований – выявление изменений фауны и населения млекопитающих Европейской территории России (далее – ЕТР) от рубежа XVIII-XIX веков до наших дней и анализ возможных причин этих изменений в связи с историческими отличиями в экологической ситуации – в той мере, в какой это позволяют материалы «Генерального межевания ...». Предыдущие публикации авторов (Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017) были посвящены бореальным лесам ЕТР. Ниже рассматриваются территории, расположенные в пределах более южных губерний России того времени.

Материал и методы

Область исследования определена как «юг ЕТР». В данном случае это подзоны широколиственных лесов, лесостепи и северных (разнотравно-дерновиннозлаковых) степей – согласно картам «Зоны и типы пояности растительности России и сопредельных территорий» (Зоны ..., 1999) и «Биомы России» (Огуреева и др., 2015). Заметим, что многие части ЕТР, важные в плане данной работы, не были охвачены Генеральным межеванием в исследуемый период. Это Саратовская и Астраханская губернии, а также «казачьи земли» – преимущественно, территория современной Ростовской области. Соответственно, подзона средних (сухих) степей и более южные подзоны находятся вне области исследования (рис. 1). Не рассматривались и губернии, полностью или частично находящиеся на территории современной Украины (кроме Харьковской).

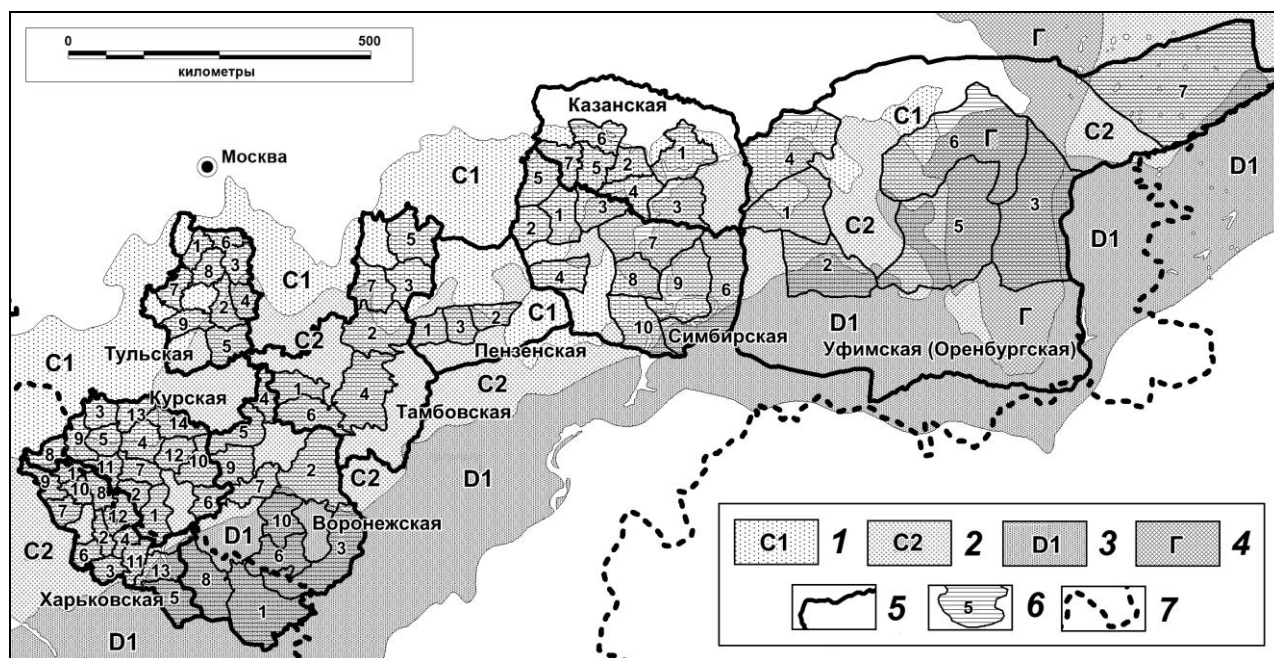


Рис. 1. Исследованная выборка на фоне карты современной зональности растительности Европейской территории России (Зоны и типы ..., 1992, с изменениями). *Условные обозначения к рис. 1-2:* 1-3 – подзоны растительности: 1 – широколиственных лесов, 2 – лесостепи, 3 – северных (разнотравно-дерновиннозлаковых степей); 4 – горные территории, 5 – границы губерний, включенных в выборку, 6 – уезды, включенные в выборку, 7 – современная граница России; номера уездов: Воронежская губерния: 1 – Беловодский, 2 – Бобруйский (Бобровский), 3 – Богучарский, 4 – Задонский, 5 – Землянский, 6 – Калитвенский, 7 – Коротожский, 8 – Купенский (Купянский), 9 – Нижнедевицкий, 10 – Острогожский. Казанская: 1 – Лаишевский, 2 – Свияжский, 3 – Спасский, 4 – Тетюшинский, 5 – Цивильский, 6 – Чебоксарский, 7 – Ядринский. Курская: 1 – Белгородский, 2 – Богатовский, 3 – Дмитриевский, 4 – Курский, 5 – Львовский, 6 – Новооскольский, 7 – Обоянский, 8 – Путивльский, 9 – Рылский, 10 – Старооскольский, 11 – Судженский, 12 – Тимский (Тимской), 13 – Фатежский, 14 – Щигровский. Пензенская: 1 – Верхнеломовский, 2 – Мокшанский, 3 – Нижнеломовский. Симбирская: 1 – Алатырский, 2 – Ардатовский, 3 – Буинский, 4 – Карсунский, 5 – Курмышский, 6 – Самарский, 7 – Симбирский, 8 – Сингилейский, 9 – Ставропольский, 10 – Сызранский. Тамбовская: 1 – Липецкий, 2 – Моршанский, 3 – Спасский, 4 – Тамбовский, 5 – Темниковский, 6 – Усманский, 7 – Шацкий. Тульская: 1 – Алексинский, 2 – Богородицкий, 3 – Веневский, 4 – Епифанский, 5 – Ефремовский,

6 – Каширский, 7 – Одоевский, 8 – Тульский, 9 – Чернский. Уфимская (Оренбургская): 1 – Бугульминский, 2 – Бугурусланский, 3 – Верхнеуральский, 4 – Мензелинский, 5 – Стерлитамакский, 6 – Уфимский, 7 – Челябинский. Харьковская (Слободско-Украинская): 1 – Белопольский, 2 – Богодуховский, 3 – Валкинский, 4 – Золочевский, 5 – Изюмский, 6 – Краснокутский, 7 – Лебедянский, 8 – Миропольский, 9 – Недрыгайловский, 10 – Сумский (Сумской), 11 – Харьковский, 12 – Хотмыжский, 13 – Чугуевский.

В отличие от регионов лесной зоны, эти территории исторически относительно недавно стали объектом земледельческого освоения. Хотя продвижение Русского государства на эти земли началось еще с XVI века, активно осваиваться они стали существенно позже, и даже в конце XVIII века во многих районах оставался большой резерв не вовлеченных в хозяйственный оборот земель, в том числе лесных угодий (Козлов и др., 2013).

Материалом послужили сведения о животных, содержащиеся в «Экономических примечаниях». Их обработка и анализ позволили создать выборку, охватывающую 15 губерний, 102 уезда, 1150 дач. Методика создания выборки и её анализа были опубликованы ранее (Голубинский и др., 2011; Rumyantsev et al., 2013; Румянцев и др., 2014), в связи с чем мы на этом не останавливаемся. Подчеркнем только, что методика формирования выборки была изначально ориентирована вовсе не на объекты животного мира, поскольку для участников Генерального межевания сведения о животных были второстепенными.

Материалы организованы в компьютерную базу данных средствами СУБД Visual FoxPro 9.0 и ГИС-пакета MapInfo Professional 12.5. В рамках исследуемой территории в выборку вошло 9 губерний, 81 уезд (рис. 1) и 617 дач. Для «пограничных» губерний (Казанская, Калужская) не включались «лесные» уезды, рассмотренные ранее (Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017).

Для каждого из отмеченных названий зверей подсчитали число упоминаний (встречаемости) по конкретным дачам, уездам и губерниям. Результаты сравнили с аналогичными расчетами, проведенными ранее для вдвое меньшей выборки (Rumyantsev et al., 2013; Румянцев и др., 2014).

Для анализа исторических изменений размещения некоторых видов, наиболее значимых для исследуемой территории, был проведен обзор литературных источников, характеризующих их прошлое и современное распространение. Анализировались также связи выявленных исторических различий размещения видов с изменениями экологической ситуации.

Результаты и обсуждение

В рамках выборки по исследуемой территории выявлено 2395 упоминаний млекопитающих – 22 названия зверей, относящихся к 11 семействам пяти отрядов (табл.). В России сегодня обитает более 250 видов наземных зверей, относящихся к 7-8 отрядам и более чем 30 семействам. Подчеркнем, что речь идет именно о *названиях*, а не о *видах*, поскольку одно и то же название в «Экономических примечаниях» может соответствовать более чем одному виду. Например, здесь – «зайцы», «хорьки», «суслики». Кроме того, иногда используются местные названия – например, «карбыш» – обыкновенный хомяк, «порешня» – речная выдра. На рисунке 2 показано число упоминаний названий зверей в выборке – в транскрипции, фигурирующей в «Экономических примечаниях».

Научные названия конкретных видов и таксономических категорий других рангов могут быть различными в разных источниках. Для русских названий вообще нет строгих правил номенклатуры. Названия (табл.) приведены по источникам: (Бобринский и др., 1965; Динец, Ротшильд, 1996) с небольшими изменениями, хотя в более специальных и/или более поздних сводках они могут быть несколько иными. В рамках данной работы это не имеет большого значения.

Упоминание или не упоминание видов в «Экономических примечаниях» мы предположительно связываем с тремя сформулированными ранее критериями (Румянцев и др., 2014).

1. Практическая значимость. Вид может быть вредителем сельского хозяйства, объектом охоты, иметь медицинское значение и т.п.

2. Заметность. Звери в большинстве живут скрытно, и многих из них, даже вполне обычных, люди видят редко. Заметные же звери могут упоминаться, даже если они не значимы практически.

3. Связь с определенными фенологическими рубежами в жизни природы (например, с определенными видами могут быть связаны важные для крестьян приметы). Этот критерий более важен для птиц, но возможен и для некоторых млекопитающих.

При обсуждении результатов мы также ранее приняли два допущения (Румянцев и др., 2014).

1. Если зверь упоминается в «Экономических примечаниях», значит, он был на этой территории. Возможность ошибок участников Генерального межевания в данном случае игнорируется.

2. Если зверь не упоминается, это не значит, что его здесь не было. Многие звери – обычные и, несомненно, значимые для человека, – в «Экономических примечаниях» вообще не упоминаются, либо упоминания их единичны.

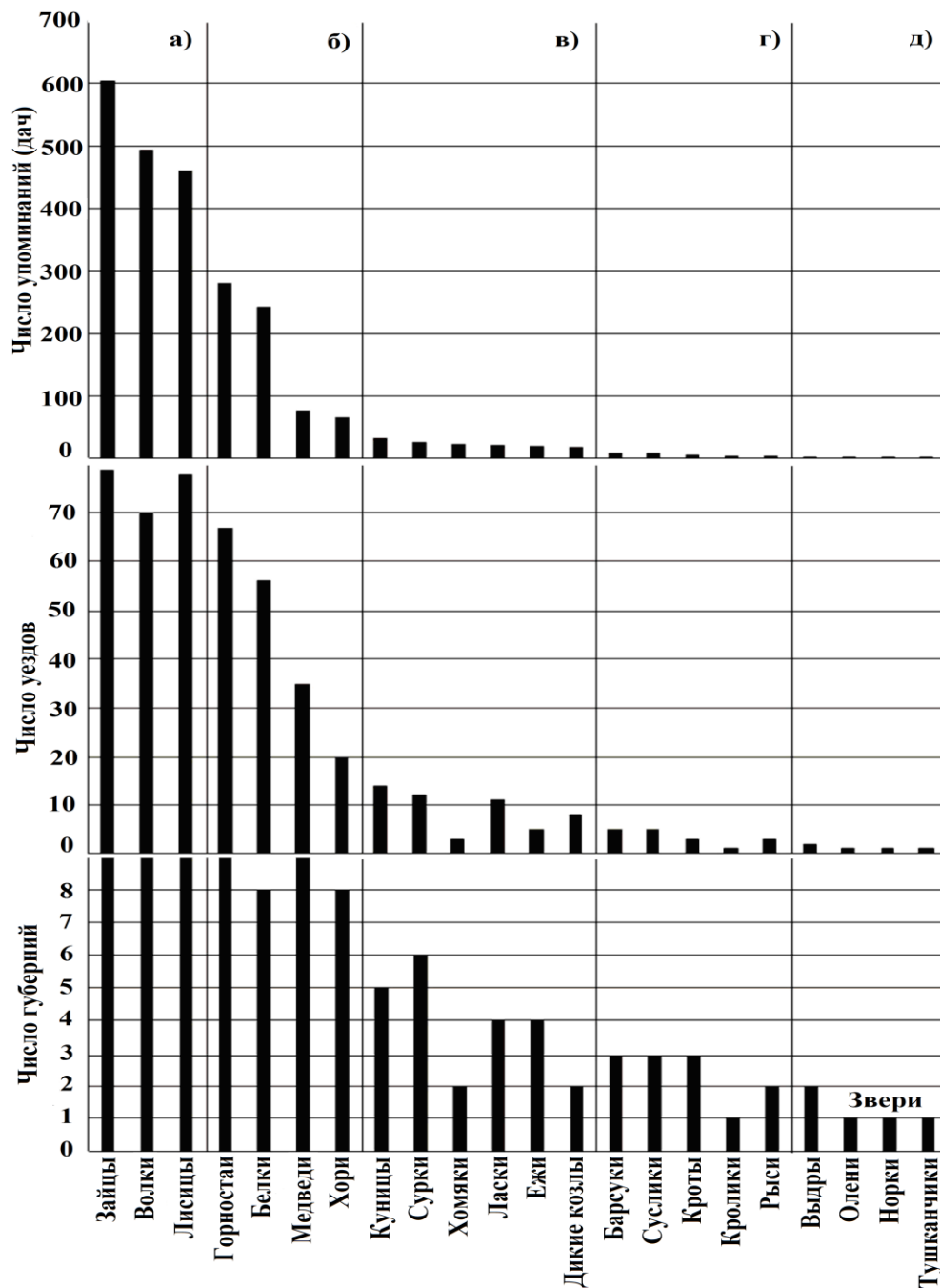


Рис. 2. Число упоминаний названий зверей в выборке (ранжировано по убыванию): а-д – группы зверей, условно выделенные по встречаемости упоминаний.

Отсутствие упоминаний многих видов объяснить несложно. В большинстве это «мелкие млекопитающие» – землеройки (*Soricidae*); все рукокрылые (*Chiroptera*), из грызунов – мышевидные. Либо их наличие самоочевидно, либо они не имеют явного практического значения в понимании участников Генерального межевания, а значит, не заслуживают внимания. При этом в большинстве

они малозаметны. Даже в наши дни информацию о таких животных можно получить только у специалистов.

Из крупных, заметных и значимых зверей в «Экономических примечаниях», как и для бореальных лесов (Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017), не упоминается кабан (*Sus scrofa*), ныне обычный почти на всей ЕТР. Однако, по существующим представлениям (Фадеев, 1981; Бобров и др., 2008), в период проведения Генерального межевания на исследуемой территории кабана не было. Его естественное и искусственное расселение с юго-запада началось только в XX веке.

Не упоминается в рассматриваемой выборке и лось (*Alces alces*), ныне обитающий как на всей исследуемой территории, так и в более южных регионах. Известно, что вследствие хищнической добычи ареал и численность лося сократились до минимума к середине XIX века, а ещё в начале XX века он был редким видом всюду кроме некоторых районов Сибири (Динец, Ротшильд, 1996; Данилкин, 1999, 2006; Бобров и др., 2008). И в более северных районах ЕТР лось в период Генерального межевания, вероятно, был довольно редок (Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017), а на территориях, охваченных данной выборкой, возможно, отсутствовал полностью.

Представляет значительный интерес отсутствие упоминаний русской выхухолы (*Desmana moschata*). Известно, что выхухоль была довольно обычной на включенной в выборку территории, именно здесь располагались основные рефугиумы в период максимальной депрессии ареала и численности вида (Емельянова, Назырова, 1997).

В выборке полностью отсутствуют упоминания речного бобра (*Castor fiber*) – зверя очень ценного и очень заметного. В ранее исследованной выборке по бореальным лесам (Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017) он упоминался лишь однократно. Вопрос о причинах этого мы достаточно подробно обсуждали в упомянутой выше публикации. Имеется и немало специальных работ (Силантьев, 1898; Кеппен, 1902; Кириков, 1960; Савинецкий, Крылович, 2009; Сафонов, Савельев, 2015), которые свидетельствуют, что основной причиной отсутствия вида на больших территориях или крайне низкой его численности уже в период проведения Генерального межевания было антропогенное воздействие. Отсутствие какого-либо регулирования добычи и сравнительная легкость последней привели к тому, что к началу XX века в России популяции бобра (всего менее 1000 особей) сохранились только в бассейнах Днепра и Дона, на Нижней Оби, в верховьях Енисея в Туве (Сафонов, Савельев, 2015). Лишь в последние десятилетия бобр вновь стал на ЕТР вполне обычным. Отметим, что на исследуемой территории бобр сохранялся даже в период максимальной редукции ареала в XX веке – например, в Воронежском и Хопёрском заповедниках в пределах современной Воронежской области (Заповедники ..., 1989). При этом здесь имеется немало топонимов, связанных с бобром, вплоть до названия уезда – Бобровский (Бобруйский).

Из млекопитающих, характерных для открытых пространств лесостепи и степи ЕТР, в «Экономических примечаниях» не упоминается обыкновенный слепыш (*Spalax microphthalmus*). Сегодня это достаточно обычный зверь на территории, охваченной выборкой. Местами он может приносить определённый вред ряду сельскохозяйственных культур – особенно картофелю и корнеплодам. Самого слепыша увидеть непросто, но следы его жизнедеятельности – выбросы из нор – очень заметны. Ресурсного значения, как и естественных врагов, слепыш не имел и не имеет. Исторические изменения его распространения изучены слабо. Но известно, например, что в Пензенской губернии он обитал вплоть до первой четверти XX века (Спрыгин, 1925). Причины полного отсутствия упоминаний слепыша в «Экономических примечаниях» не вполне понятны.

Почти все прочие звери, заслуживавшие внимания участников Генерального межевания по критериям значимости и заметности, в «Экономических примечаниях» упоминаются, хотя и с разной частотой – от очень высокой до единичных упоминаний. Зверей в выборке, как следует из таблицы и рисунка 2, по числу упоминаний можно условно разделить на 5 групп аналогично тому, как было сделано для бореальных лесов (Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017).

1 (а). Абсолютные лидеры. Отмечены для всех губерний и всех или почти всех уездов. Это зайцы (604 дачи из 617, 79 уездов из 81); волки (494 дачи); лисицы (460 дач, 78 уездов).

2 (б). Высокая встречаемость. Горностаи (280 дач, все губернии, 67 уездов); белки (242 дачи, 8 губерний, 56 уездов); медведи (78 дач, 36 уездов); хори (65 дач, 8 губерний, 20 уездов).

3 (в). Средняя встречаемость. Куницы (32 дачи, 5 губерний, 14 уездов); сурки (26 дач, 6 губерний,

12 уездов); хомяки (22 дачи, 2 губернии, 3 уезда); ласки (21 дача, 4 губернии, 11 уездов); ежи (19 дач, 4 губернии, 5 уездов); дикие козы (18 дач, 2 губернии, 8 уездов).

4 (з). Низкая встречаемость. Барсуки (8 дач, 3 губернии, 5 уездов); суслики (8 дач, 3 губернии, 5 уездов); кроты (5 дач, 3 губернии, 3 уезда); кролики (4 дачи, 1 губерния, 1 уезд); рыси (3 дачи, 2 губернии, 3 уезда).

5 (д). Упоминания единичны (4 названия: выдры – 2 дачи, 2 губернии, 2 уезда; олени – 2 дачи, 1 губерния, 1 уезд; норки и тушканчики – 1 дача, 1 губерния, 1 уезд).

Таблица. Встречаемость упоминаний млекопитающих в выборке из «Полных Экономических примечаний» (губернии в алфавитном порядке, звери – в систематическом).

| Название в ЭП (22 назв.) | Современное название | | Ворон. (11/61)* | | Каз. (7/48)* | | Курс. (14/110)* | | Пенз. (3/17)* | | Симб. (10/126)* | | Тамб. (7/42)* | | Тулъс. (9/64)* | | Уфим. (7/71)* | | Харьк. (13/78)* | | ВСЕГО (81 уезд, 617 дач) | | | |
|--|-----------------------------------|---|-----------------|----|--------------|----|-----------------|----|---------------|----|-----------------|-----|---------------|----|----------------|----|---------------|----|-----------------|----|--------------------------|----|-----|----|
| | Русское | Латинское | У | Д | У | Д | У | Д | У | Д | У | Д | У | Д | У | Д | У | Д | У | Д | Г | У | Д | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | |
| ОТРЯД НАСЕКОМОЯДНЫЕ – INSECTIVORA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Семейство Кротов – <i>Talpidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кроты | Европейский крот | <i>Talpa europaea</i> | | | 1 | 1 | 1 | 3 | | | 1 | 1 | | | | | | | | | 3 | 3 | 5 | |
| Семейство Ежей – <i>Erinaceidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ежи | Обыкновенный ёж | <i>Erinaceus europaeus</i> | 1 | 4 | | | 1 | 3 | | | 2 | 11 | 1 | 1 | | | | | | | | 4 | 5 | 19 |
| ОТРЯД ХИЩНЫЕ – CARNIVORA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Семейство Медведей – <i>Ursidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Медведи | Бурый медведь | <i>Ursus arctos</i> | 3 | 3 | 5 | 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 18 | 4 | 7 | 1 | 1 | 6 | 24 | 5 | 9 | 9 | 36 | 78 | |
| Семейство Собак – <i>Canidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Волки | Волк | <i>Canis lupus</i> | 10 | 45 | 7 | 40 | 14 | 78 | 3 | 14 | 10 | 110 | 7 | 35 | 9 | 45 | 7 | 59 | 13 | 68 | 9 | 70 | 494 | |
| Лисицы | Обыкновенная лисица | <i>Vulpes vulpes</i> | 10 | 47 | 7 | 39 | 14 | 79 | 3 | 13 | 10 | 107 | 7 | 29 | 8 | 35 | 7 | 57 | 12 | 54 | 9 | 78 | 460 | |
| Семейство Кошек – <i>Felidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Рыси | Рысь | <i>Felis lynx</i> | | | | | | | | | 1 | 1 | 2 | 2 | | | | | | | 2 | 3 | 3 | |
| Семейство Куниц – <i>Mustelidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Барсуки | Барсук | <i>Meles meles</i> | 1 | 1 | | | | | | | 1 | 3 | | | | | 3 | 4 | | | 3 | 5 | 8 | |
| Куницы | Лесная куница Каменная куница? | <i>Martes martes</i> , <i>M. foina</i> ? | | | | 1 | 2 | | | | 3 | 4 | 3 | 4 | | | 4 | 19 | 3 | 3 | 5 | 14 | 32 | |
| Хори | Лесной хорь Степной хорь? | <i>Mustela putorius</i> , <i>M. eversmanni</i> ? | 5 | 7 | 1 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 4 | 33 | 3 | 7 | 1 | 1 | | | 4 | 10 | 8 | 20 | 65 | |
| Горностаи | Горностаи | <i>Mustela erminea</i> | 9 | 25 | 7 | 26 | 12 | 41 | 3 | 7 | 10 | 78 | 4 | 22 | 6 | 16 | 7 | 44 | 9 | 21 | 9 | 67 | 280 | |
| Ласки | Ласка | <i>Mustela nivalis</i> | | | 1 | 1 | 6 | 13 | | | | | 1 | 1 | | | | | 3 | 6 | 4 | 11 | 21 | |

Продолжение таблицы.

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | |
|---|-------------------------------------|---|------------|------------|------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|---|
| Норки | Европейская норка | <i>Mustela lutreola</i> | 1 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | 1 |
| Выдры | Речная выдра | <i>Lutra lutra</i> | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | |
| ОТРЯД ЗАЙЦЕОБРАЗНЫЕ – LAGOMORPHA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Семейство Зайцев – <i>Leporidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Зайцы | Заяц-русак Заяц-беляк? | <i>Lepus europaeus, L. timidus?</i> | 10 | 58 | 7 | 47 | 14 | 110 | 3 | 17 | 10 | 125 | 7 | 39 | 9 | 64 | 6 | 66 | 13 | 78 | 9 | 79 | 604 | |
| Кролики | Дикий кролик | <i>Oryctolagus cuniculus</i> | 1 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | 4 |
| ОТРЯД ГРЫЗУНЫ – RODENTIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Семейство Белок – <i>Sciuridae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Белки | Обыкновенная белка | <i>Sciurus vulgaris</i> | 5 | 9 | 7 | 32 | 10 | 20 | 3 | 4 | 10 | 84 | | | 7 | 29 | 7 | 46 | 7 | 18 | 8 | 56 | 242 | |
| Сурки | Степной сурок | <i>Marmota bobak</i> | 4 | 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 3 | 4 | | | | | 2 | 4 | 1 | 1 | 6 | 12 | 26 | |
| Суслики | Большой суслик Крапчатый суслик? | <i>Spermophilus major, S. suslicus?</i> | | | 1 | 1 | | | | | 3 | 5 | | | | | 1 | 2 | | | 3 | 5 | 8 | |
| Семейство Хомяков – <i>Cricetidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Хомяки | Обыкновенный хомяк | <i>Cricetus cricetus</i> | | | | | 2 | 5 | | | 1 | 17 | | | | | | | | | 2 | 3 | 22 | |
| Семейство Тушканчиков – <i>Dipodidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Тушканчики | Большой тушканчик | <i>Allactaga major</i> | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 | 1 | 1 |
| ОТРЯД ПАРНОКОПЫТНЫЕ – ARTYODACTYLA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Семейство Оленей – <i>Cervidae</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Олени | Северный олень | <i>Rangifer tarandus</i> | | | | | | | | | | | | | | | 1 | 2 | | | 1 | 1 | 2 | |
| Дикие козы | Европейская козуля | <i>Capreolus capreolus</i> | 1 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | 7 | 16 | 2 | 8 | 18 | |
| ВСЕГО упоминаний зверей | | | 221 | 205 | 359 | 57 | 602 | 148 | 191 | 327 | 285 | 2395 | | | | | | | | | | | | |
| ВСЕГО упомянуто названий зверей | | | 13 | 12 | 12 | 7 | 16 | 11 | 7 | 11 | 12 | 22 | | | | | | | | | | | | |

Примечания к таблице: * – число уездов / число дач в выборке по данной губернии; У – число уездов, для которых в «Экономических примечаниях» (ЭП) упомянут данный вид; Д – число дач, для которых в ЭП упомянут данный вид; Г – число губерний, для которых в ЭП упомянут данный вид.

Набор и соотношение названий зверей в перечисленных группах несколько отличается от ранее определённого для бореальных лесов (Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017). Это понятно – в выборку входит значительное число степных видов, а специфические таёжные виды отсутствуют.

Но можно заметить, что «лидирующая группа» та же: *зайцы, волки, лисицы, белки, горностаи, медведи*. Все эти звери, несомненно, имели в рассматриваемое время большое ресурсное значение. Отметим, что в пределах исследуемой территории и в период Генерального межевания обитало два вида зайцев – русак и беляк, а также их гибриды – «тумаки»³.

Результаты анализа вновь подтвердили наши предыдущие выводы (Rumyantsev et al., 2013; Румянцев и др., 2014; Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017). Почти все виды зверей, упомянутые в выборке, сегодня обитают на исследуемой территории, причем некоторые из них вполне обычны. Локализации их упоминаний, за редкими исключениями (см. ниже), не выходят за пределы современных ареалов. Но сведения о некоторых видах, заслуживающих особого внимания, указывают на заметные различия состояния их популяций в период проведения Генерального межевания и в наши дни. Эти различия могут служить индикаторами изменений экологической ситуации, которые, вероятно, связаны в основном с антропогенным фактором.

Из зверей, свойственных открытым территориям степи и лесостепи ЕТР, заслуживают внимания три названия.

Сурки. Степной сурок или байбак – эндемик равнинных степей бывшего СССР. Это значимый и очень заметный зверь, а кроме того – один из немногих, отвечающих «фенологическому» критерию (некоторые сезонные явления в жизни сурков: залегание в спячку, весенний выход из нор, выход молодняка – могут служить приметам местному населению). Историческим изменениям размещения байбака на ЕТР посвящены специальные публикации авторов (Румянцев и др., 2015а, б). Анализ показал, что и в рассматриваемый период сурок в пределах территории, охваченной выборкой, обитал примерно в тех же районах, где и сейчас, в пределах степной зоны и лесостепи, причём отнюдь не везде. Материалы «Генерального межевания ...» свидетельствуют, что и на рубеже XVIII-XIX веков байбак занимал здесь лишь отдельные, наиболее благоприятные участки. Это подтверждает заключения, сделанные ранее (Кириков, 1980) и основанные преимущественно на других источниках.

Суслики. Судя по локализации упоминаний (в основном, левобережье Волги), имеется в виду *большой (рыжесватый) суслик*, который в пределах территории выборки и сегодня обычен в Заволжье. Но для некоторых приволжских правобережных районов, возможно, упоминается *крапчатый суслик*. Вызывает удивление тот факт, что последний вид не упоминается для остальной выборки, хотя на большей части рассматриваемой территории (западнее Волги) он сейчас вполне обычен. Крапчатый суслик является серьёзным вредителем зерновых культур, при этом довольно заметен и также отвечает «фенологическому» критерию. Причины отсутствия его упоминаний в «Экономических примечаниях» заслуживают специального исследования.

Кролики (дикий кролик) упоминаются для четырёх дач Купенского (Купянского) уезда Воронежской губернии. Отметим, что этот уезд в период Генерального межевания относился то к Воронежской, то к Харьковской губернии. Упоминания кролика представляют особый интерес, поскольку известно, что он был завезён в Российскую Империю заметно позже и долгое время обитал только в западном Причерноморье на территории Украины (Бобров и др., 2008). Никаких данных об обитании кролика в названном районе нет, сейчас он здесь отсутствует. Возможно, это результат недокументированных выпусков по чьей-то частной инициативе и кролик тут со временем исчез.

Из лесных видов в выборке упоминаются три, для которых локализация упоминаний выходит за пределы современных ареалов.

Олени (очевидно, северный олень) упоминаются для двух дач Челябинского уезда Уфимской (Оренбургской) губернии, находящегося за пределами ЕТР. Вопрос о гораздо более широком распространении северного оленя в период Генерального межевания мы обсуждали и ранее (Емельянова и др., 2017; Emelyanova et al., 2017). Отметим только, что названные локализации также находятся вне современного ареала вида.

Рыси упоминаются в выборке однократно для Алатырского уезда Симбирской губернии и дважды – для Тамбовской губернии (Моршанский и Шацкий уезды). Эти территории номинально включаются в современный ареал (Рысь ..., 2003; Бобров и др., 2008), но в действительности сегодня рысь здесь, по-видимому, постоянно не обитает.

³ Здесь, вероятно, встречались также два вида *хорей* – лесной и степной, и, возможно, два вида *сусликов*.

Медведи. Особый интерес представляют упоминания бурого медведя. В выборке он упоминается для всех губерний, 36 уездов, 78 дач (табл.). При этом значительное число локализаций находится далеко за южной границей современного ареала (рис. 3), в пределах лесостепей или даже северных степей (Курская, Воронежская, Харьковская губернии). Медведю же для стабильного существования популяции требуются большие лесные массивы. Есть указания на то, что медведь «в прошлом встречался и в степях» (Динец, Ротшильд, 1996). В сегодняшней Воронежской области в двух Государственных заповедниках, Воронежском и Хопёрском, охраняются в первую очередь именно лесные экосистемы. Но и в этих самых крупных для региона (причем охраняемых) лесных массивах медведя сейчас нет (Заповедники ..., 1989).

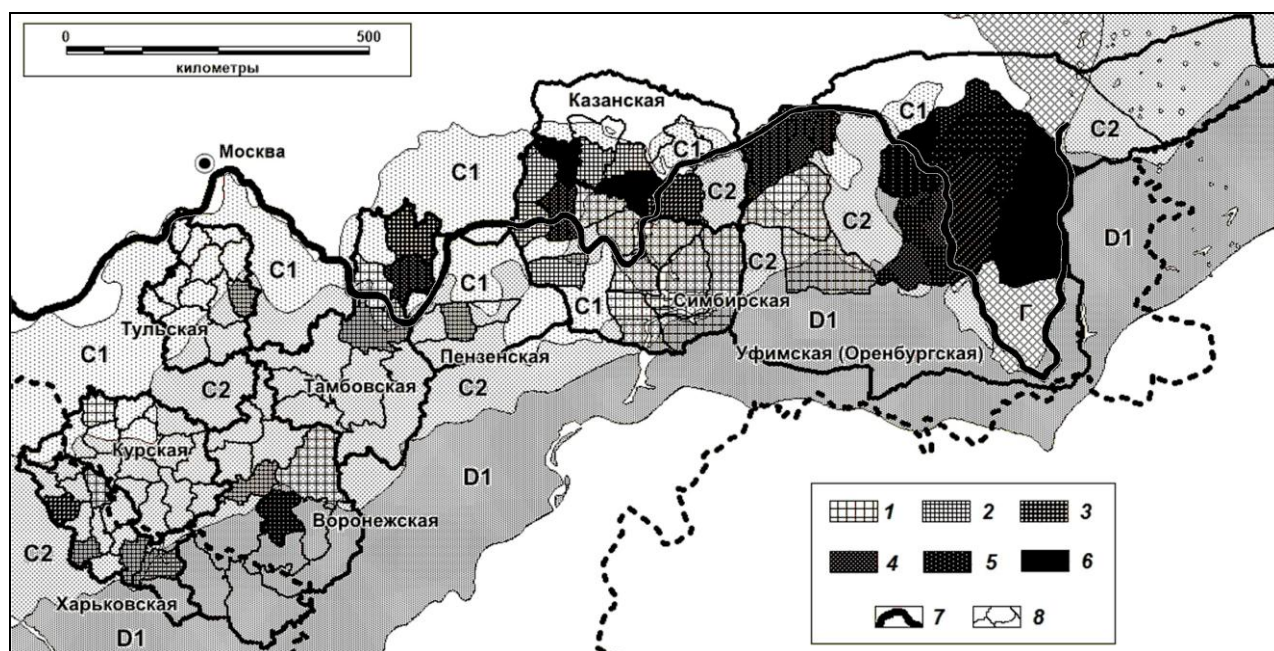


Рис. 3. Упоминания медведя в выборке (всего 36 уездов, 78 дач). Условные обозначения: 1-6 – доля (%) дач с медведем от общего числа дач в выборке по уезду: 1 – менее 12.6 (12 дач); 2 – 12.6-25.0 (12 дач); 3 – 25.1-37.5 (3 дачи); 4 – 37.6-50.0 (5 дач); 5 – 50.1-75.0 (2 дачи); 6 – 75.1-100 (2 дачи); 7 – примерное положение современной южной границы распространения медведя; 8 – границы уездов.

Возможно, дело в том, что в период Генерального межевания лесистость рассматриваемой территории была существенно выше сегодняшней. Это могло быть связано с тем, что к концу XVIII века ещё сохранялись засечные леса Белгородской и Изюмской черт (Загоровский, 1968, 1980). Данные о лесистости изучаемой территории в период Генерального межевания также содержатся в «Экономических примечаниях», но их обобщение и анализ – дело будущего.

Все прочие звери, упомянутые в исследованной выборке из «Экономических примечаний», и сегодня обитают на рассматриваемой территории. Локализации их упоминаний в «Экономических примечаниях» находятся в пределах современных ареалов.

Заключение

Результаты проведённого исследования вполне согласуются с выводами, сделанными авторами ранее как для вдвое меньшей выборки, так и для актуальной выборки по бореальным лесам ЕТР.

В выборке выявлено 22 названия млекопитающих. Частота их упоминаний, по-видимому, определяется в основном значимостью вида для человека и его заметностью. Упомянуты почти все звери, обитавшие в этот период на рассматриваемой территории и заслуживавшие внимания участников Генерального межевания в плане названных критериев. В большинстве они и сегодня живут на этой территории, причем многие из них обычны или даже многочисленны. На сегодняшний день ни один из упомянутых видов не исчез полностью с рассматриваемой территории, хотя характер их распространения в ряде случаев изменился. К сожалению, «разрешающая способность» выборки в

большинстве случаев не позволяет детально охарактеризовать эти изменения. Но очевидно, что ареалы некоторых видов в пределах рассматриваемой территории на сегодняшний день сократились (медведь, рысь), других – расширились (лось, кабан), а большинства – почти не изменились. Причиной изменений, как правило, является антропогенный фактор в различных его проявлениях. Судить об изменениях численности конкретных видов, как и о динамике их ареалов в течение двух столетий, материалы «Генерального межевания ...» не позволяют. Также вызывает вопросы отсутствие упоминаний ряда видов, довольно значимых и/или заметных.

«Лидирующая» по числу упоминаний группа названий зверей в исследованной выборке практически та же, что и для бореальных лесов – это зайцы, волки, лисицы, белки, горностаи, медведи. Они, а также некоторые другие виды, несомненно, имели в период Генерального межевания большое значение – прежде всего как пушной ресурс. Некоторые ценные пушные виды (бобр) к этому времени на ЕТР, возможно, уже были почти полностью истреблены. Для объяснения отсутствия упоминаний других (выхухоль) необходимы специальные исследования.

В пределах территории выборки сегодня живут значимые и заметные виды зверей, не упоминаемые в «Экономических примечаниях» вообще или для конкретных частей исследуемой территории. Их присутствие может быть обусловлено естественным расширением ареалов (кабан, лось) или восстановлением ранее редуцированных ареалов (бобр, выхухоль). Но большую роль сыграли также целенаправленные мероприятия по интродукции ценных видов, проводившиеся в СССР в XX веке. В наши дни здесь обитают млекопитающие, чуждые для ЕТР и намеренно завезенные из других регионов России или из-за рубежа – такие как ондатра (*Ondatra zibethicus*), американская норка (*Mustela vison*), енотовидная собака (*Nyctereutes procyonoides*).

Основной вывод из анализа, проведенного как в рамках данной работы, так и ранее, для бореальных лесов ЕТР, противоречит представлениям о сокращении разнообразия фауны ЕТР с конца XVIII века до настоящего времени, сложившимся в общественном сознании. Сегодня это разнообразие в целом больше, чем в период проведения Генерального межевания. Конечно, характер распределения конкретных видов в их ареалах изменился, но на основании материалов рассмотренной выборки достоверно проследить эти изменения в большинстве случаев невозможно.

Проведенный анализ позволил в некотором приближении оценить общее разнообразие фауны млекопитающих рассмотренной территории в период Генерального межевания в мелком масштабе. Но для отдельных частей этой территории (например, конкретных губерний или уездов) выборка явно недостаточна, как и для детального анализа прошлого распространения конкретных видов. Последнее подтверждается нашим опытом анализа данных «Экономических примечаний» о степном сурке (Румянцев и др., 2015а, б). Крайне желательна полная обработка «Экономических примечаний» в отношении упоминаний животных, но это – очень трудоемкая задача.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бобринский Н.А., Кузнецов С.В., Кузякин А.П. 1965. Определитель млекопитающих СССР. М.: Просвещение. 382 с.
- Бобров В.В., Варшавский А.А., Хляп Л.А. 2008. Чужеродные виды млекопитающих в экосистемах России. М.: Товарищество научных изданий КМК. 232 с.
- Голубинский А.А., Хитров Д.А., Черненко Д.А. 2011. Итоговые материалы Генерального межевания: о возможностях обобщения и анализа // Вестник Московского университета. Серия 8. История. № 3. С. 35-51.
- Данилкин А.А. 1999. Олени (*Cervidae*) (Млекопитающие России и сопредельных регионов). М.: ГЕОС. 552 с.
- Данилкин А.А. 2006. Дикие копытные в охотничьем хозяйстве. М.: ГЕОС. 366 с.
- Динец В.Л., Ротшильд Е.В. Звери. 1996. Энциклопедия природы России. М.: АБФ. 344 с.
- Емельянова Л.Г., Назырова Р.И. 1997. Кадастрово-справочная карта распространения русской выхухоли (*Desmana moschata* L., 1758) // Материалы Международного совещания «Редкие виды млекопитающих России и сопредельных территорий». М. С. 102.
- Емельянова Л.Г., Румянцев В.Ю., Хитров Д.А., Голубинский А.А. 2017. Историко-экологический анализ распространения млекопитающих бореальных лесов Европейской России по материалам Генерального межевания // Сибирский экологический журнал. № 2. С. 150-161.
- Загоровский В.П. 1968. Белгородская черта. Воронеж: Изд-во Воронежского университета. 292 с.
- Загоровский В.П. 1980. Изюмская черта. Воронеж: Изд-во Воронежского университета. 240 с.

- Заповедники СССР. Заповедники европейской части РСФСР. 1989. Ч. II / Ред. В.Е. Соколов, Е.Е. Сыроечковский. М.: Мысль. 304 с.
- Зоны и типы поясности растительности России и сопредельных территорий. 1999. Карта, М 1:8000000 / Ред. Г.Н. Огуреева. М.: ЭКОР.
- Кеппен О.П. 1902. О прежнем и нынешнем распространении бобра в пределах России // Журнал Министерства народного просвещения. С.-Пб.: Сенатская типография. С. 330-389.
- Кириков С.В. 1959. Изменения животного мира в природных зонах СССР (XIII-XIX вв.). Степная зона и лесостепь. М.: Изд-во АН СССР. 173 с.
- Кириков С.В. 1960. Изменения животного мира в природных зонах СССР (XIII-XIX вв.). Лесная зона и лесотундра. М.: Изд-во АН СССР. 156 с.
- Кириков С.В. 1966. Промысловые животные, природная среда и человек. М.: Наука. 348 с.
- Кириков С.В. 1980. Исторические изменения в размещении байбака (XVII-XIX вв. и первая треть XX в.) // Сурки. Биоэкологическое и практическое значение. М.: Наука. С. 24-31.
- Козлов Д.Н., Глухов А.И., Голубинский А.А., Хитров Д.А. 2013. Роль природно-позиционных условий в дифференциации землепользования Европейской России конца XVIII в. – методика цифрового анализа материалов Генерального межевания // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 3. М. С. 26-33.
- Милов Л.В. 1965. Исследование об «Экономических примечаниях» к Генеральному межеванию. М.: Изд-во Московского университета. 314 с.
- Огуреева Г.Н., Леонова Н.Б., Емельянова Л.Г., Булдакова Е.В., Кадетов Н.Г., Архипова М.В., Микляева И.М., Бочарников М.В., Дудов С.В., Игнатова Е.А., Игнатов М.С., Мучник Е.Э., Урбанавичюс Г.П., Даниленко А.К., Румянцев В.Ю., Леонтьева О.А., Романов А.А., Константинов П.И. 2015. Карта «Биомы России» (М 1:7500000) в серии карт природы для высшей школы. М.: ООО «Финансовый и организационный консалтинг». 8 п.л.
- Румянцев В.Ю., Голубинский А.А., Солдатов М.С., Хитров Д.А. 2014. Земледельческое освоение и состояние фауны Европейской России по материалам Генерального межевания // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. М.: Древлехранилище. С. 89-107.
- Румянцев В.Ю., Хитров Д.А., Голубинский А.А. 2015а. К историческим изменениям распространения степного сурка (*Marmota bobak* Müll.) в Европейской России // Сурки Евразии: Экология и практическое значение: Материалы XI Международного совещания по суркам специалистов стран бывшего Советского Союза (пос. Родники, Раменский район, Московская обл., 11-15 марта 2015 г.). М. С.123-127.
- Румянцев В.Ю., Хитров Д.А., Голубинский А.А. 2015б. Степной сурок в материалах Генерального межевания Российской Империи // Бюллетень Московского Общества Испытателей Природы. Отдел биологический. Т. 120. № 5. С. 22-25.
- Рысь. Региональные особенности экологии, использования и охраны. 2003 / Ред. Е.Н. Матюшкин, М.А. Вайсфельд. М.: Наука. 523 с.
- Савинецкий А.Б., Крылович О.А. 2009. Палеозоологические материалы и динамика промысловой фауны // Археология среднерусской деревни. М.: Наука. С. 16-24.
- Сафонов В.Г., Савельев А.А. 2015. Соболь и бобр в пушном деле России // Вестник охотоведения. Т. 12. № 2. С. 156-171.
- Силантьев А.А. 1898. Обзор промысловых охот в России. С.-Пб. 619 с.
- Солдатов М.С., Румянцев В.Ю., Голубинский А.А., Хитров Д.А. 2014. Осетровые рыбы Европейской России на рубеже XVIII-XIX вв. в материалах Генерального межевания // Исторический журнал: научные исследования. № 5. С. 512-525. DOI: 10.7256/2222-1972.2014.5.14664
- Солдатов М.С., Румянцев В.Ю., Хитров Д.А., Голубинский А.А. 2017. Лососёвые рыбы Европейской России на рубеже XVIII-XIX вв. в материалах Генерального межевания // Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел биологический. Т. 122. № 1. С. 13-25.
- Спрыгин И.И. 1925. Исчезновение двух степных грызунов сурка и слепца в Пензенской губернии // Труды по изучению заповедников. Вып. 6. М.: Изд-во Отдела охраны природы Главнауки НКП. 20 с.
- Фадеев Е.В. 1981. О динамике северной границы ареала кабана в Восточной Европе // Биологические науки. С. 56-64.
- Emelyanova L.G., Rumyantsev V.Yu., Khitrov D.A., Golubinsky A.A. 2017. Distribution of Mammals in Boreal Forests of European Russia: Historical and Ecological Analysis Based on Materials in the General Land Survey // Contemporary Problems of Ecology. Vol. 10. № 2. P. 131-139. DOI: 10.1134/S1995425517020032
- Rumyantsev V.Yu., Golubinsky A.A., Soldatov M.S., Husson A., Khitrov D.A. 2013. Changes of Mammals Biodiversity in the European Russia (the End of the XVIII Century – XXI Century) // Geography, Environment, Sustainability. № 4. Vol. 6. P. 48-64.
- Rumyantsev V.Yu., Golubinsky A.A., Soldatov M.S., Khitrov D.A., Arutimov A.Yu. 2015. Changes of Wildlife Biodiversity in the European Russia (the End of the XVIII Century – XXI Century) // IGU 2015 Moscow Regional Conference (Moscow, Russia, 17-21 August, 2015). Book of Abstracts. Moscow. P. 49.